

PARECER TÉCNICO NUTRICIONAL

Processo Licitatório FMS nº 006/2025 - Pregão Eletrônico FMS nº 002/2025

Objeto: Análise Técnica Nutricional dos Produtos apresentados nas Propostas das empresas arrematantes, conforme solicitação exarada pela Comissão Permanente de Licitações.

1. Introdução

Em cumprimento à solicitação apresentada pelo Conductor do Processo Licitatório FMS nº 006/2025 e no âmbito do Processo Administrativo supramencionado, procede-se à emissão do presente Parecer Técnico Nutricional, com o objetivo de avaliar a adequação das fórmulas e suplementos alimentares propostos pelas empresas vencedoras do certame, frente às especificações técnicas estabelecidas no Edital e no Termo de Referência que regem a contratação.

Este parecer visa atestar a conformidade dos produtos ofertados, com especial atenção aos aspectos nutricionais, à composição, à apresentação, à rotulagem e aos demais requisitos legais e sanitários aplicáveis, de modo a assegurar que os itens a serem adquiridos atendam com qualidade e segurança às necessidades da população assistida pela rede municipal de saúde.

2. Metodologia

A análise técnica foi realizada com base nas informações disponibilizadas pelas empresas arrematantes, especialmente:

- Fichas técnicas e/ou rótulos dos produtos ofertados;
- Especificações constantes no Termo de Referência;
- Parâmetros legais e normativos vigentes, em especial as disposições da Agência Nacional de Vigilância Sanitária (ANVISA) e do Ministério da Saúde, referentes à produção, comercialização e distribuição de fórmulas alimentares e suplementos nutricionais.

A avaliação considerou os seguintes critérios técnicos:

- Adequação da composição nutricional às exigências editalícias;
- Conformidade da apresentação e embalagem com o previsto no edital;
- Regularidade da rotulagem, conforme a legislação sanitária;
- Evidências de qualidade e segurança alimentar

3. Análise Técnica dos Produtos

| Item | Razão Social da empresa arrematante | Marca/Produto Proposto pela empresa arrematante | Marca/Produto de Referência Administração | Resultado da Análise Nutricional |
|------|---|---|---|--|
| 1 | NUTRIMARCAS PRODUTOS ALIMENTICIOS LTDA | DANONE / FORTINI PLUS 400G | DANONE / FORTINI PLUS BAUNILHA/ SEM SABOR | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 2 | FLECHA PHARMA DISTRIBUIDORA LTDA | DANONE / FORTINI COMPLET BAUNILHA | DANONE / FORTINI COMPLET BAUNILHA | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 7 | BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP | PRODIET / TROPHIC BASIC 800G | PRODIET / TROPHIC BASIC ENTERAL | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 11 | MVL HOSPITALAR LTDA | NUTRO / NUTROBOX PREFIBRA 800G | NUTRO / NUTROBOX PREFIBRA PREMIUM | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 12 | BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP | PRODIET / TROPHIC SOYA 1L | NUTRO / NUTRO PREMIUM SOY 1.2 | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, foi solicitado um produto com 1,2 kcal/ml e o ofertado não descreve a quantidade de calorias. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |
| 16 | NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRIÇÃO EIRELI | PROBENE / SUSTAP PROTEIN 370G | DANONE NUTRIDRINK PROTEIN | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, foi solicitado um produto sem adição de lactose e sem fibras, o produto proposto pela empresa apresenta na própria descrição a adição de fibras e lactose. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |
| 19 | WD DISTRIBUIDORA E COMÉRCIO ATACADISTA DE MEDICAMENTOS EIRELI | DYNLAB / SUSTENY MF | ABBOTT / ENSURE | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que foi solicitado um produto com baixo teor de gordura e o produto apresentado é rico em gorduras, solicitado um produto com 100% de fos e o apresentado dispõem apenas de 58%. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |

Após criteriosa análise, constatou-se que:

- Os produtos ofertados pelas empresas para os itens NUTRIMARCAS PRODUTOS ALIMENTICIOS LTDA, FLECHA PHARMA DISTRIBUIDORA LTDA, BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP, MVL HOSPITALAR LTDA, para os itens 1, 2, 7 e 11 atendem às especificações técnicas estabelecidas pela Administração Pública, apresentando **composição nutricional compatível** com as necessidades identificadas pela Secretaria Municipal de Saúde, portanto, estão aptos à **CLASSIFICAÇÃO**.
- Os rótulos e fichas técnicas dos itens supracitados estão adequados, contemplando todas as informações exigidas pela legislação vigente, tais como: lista de ingredientes, tabela nutricional, orientações quanto ao uso e advertências, quando aplicáveis.
- Não foram identificadas inconformidades que comprometam a qualidade ou a segurança dos produtos analisados, tampouco quaisquer incompatibilidades com as especificações editalícias.
- Os produtos ofertados pelas empresas BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP, NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRIÇÃO EIRELI, WD DISTRIBUIDORA E COMÉRCIO ATACADISTA DE MEDICAMENTOS EIRELI, para os itens 12, 16 e 19 **NÃO ATENDEM** às especificações técnicas estabelecidas pela Administração Pública, apresentando **composição nutricional incompatível** com as necessidades identificadas pela Secretaria Municipal de Saúde, portanto, devem ser **DESCLASSIFICADOS**.

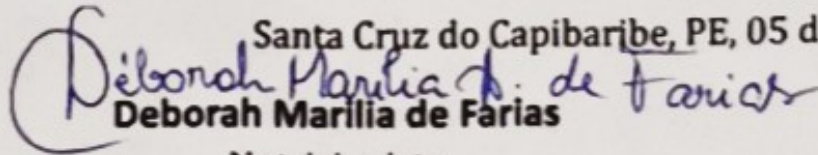
4. Conclusão

Diante da análise técnica realizada, conclui-se que as fórmulas e suplementos alimentares propostos pelas empresas itens NUTRIMARCAS PRODUTOS ALIMENTICIOS LTDA, FLECHA PHARMA DISTRIBUIDORA LTDA, BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP, MVL HOSPITALAR LTDA, para os itens 1, 2, 7 e 11 **atendem às exigências estabelecidas pela Secretaria Municipal de Saúde**, bem como se encontram em conformidade com os parâmetros legais e sanitários aplicáveis, sendo considerados **aptos** para aquisição e distribuição no âmbito da rede municipal de saúde, portanto, as propostas devem ser **CLASSIFICADAS**.

Recomenda-se, contudo, que a fiscalização do contrato, quando da entrega dos produtos, assegure a manutenção das especificações analisadas, especialmente no que se refere à validade, à integridade das embalagens e à conformidade com os lotes aprovados neste parecer.

Por sua vez, as fórmulas e suplementos alimentares propostos pelas BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP, NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRIÇÃO EIRELI, WD DISTRIBUIDORA E COMÉRCIO ATACADISTA DE MEDICAMENTOS EIRELI, para os itens 12, 16 e 19, **não atendem às exigências estabelecidas pela Secretaria Municipal de Saúde**, bem como **não** se encontram em conformidade com os parâmetros legais aplicáveis, sendo considerados inaptos para aquisição e distribuição no âmbito da rede municipal de saúde, portanto, as propostas devem ser **DESCLASSIFICADAS**.

Este é o parecer técnico, que ora submeto para os devidos fins.

Santa Cruz do Capibaribe, PE, 05 de junho de 2025

Deborah Marília de Farias

Nutricionista
CRN 6 11545

Dra. Déborah Farias
Nutricionista
CRN 6: 11545

PARECER TÉCNICO NUTRICIONAL

Processo Licitatório FMS nº 006/2025 - Pregão Eletrônico FMS nº 002/2025

Objeto: Análise Técnica Nutricional dos Produtos apresentados nas Propostas das empresas arrematantes, conforme solicitação exarada pela da Comissão Permanente de Licitações.

1. Introdução

Em cumprimento à solicitação apresentada pelo Condutor do Processo Licitatório FMS nº 006/2025 e no âmbito do Processo Administrativo supramencionado, procede-se à emissão do presente Parecer Técnico Nutricional, com o objetivo de avaliar a adequação das fórmulas e suplementos alimentares propostos pelas empresas vencedoras do certame, frente às especificações técnicas estabelecidas no Edital e no Termo de Referência que regem a contratação.

Este parecer visa atestar a conformidade dos produtos ofertados, com especial atenção aos aspectos nutricionais, à composição, à apresentação, à rotulagem e aos demais requisitos legais e sanitários aplicáveis, de modo a assegurar que os itens a serem adquiridos atendam com qualidade e segurança às necessidades da população assistida pela rede municipal de saúde.

2. Metodologia

A análise técnica foi realizada com base nas informações disponibilizadas pelas empresas arrematantes, especialmente:

- Fichas técnicas e/ou rótulos dos produtos ofertados;
- Especificações constantes no Termo de Referência;
- Parâmetros legais e normativos vigentes, em especial as disposições da Agência Nacional de Vigilância Sanitária (ANVISA) e do Ministério da Saúde, referentes à produção, comercialização e distribuição de fórmulas alimentares e suplementos nutricionais.

A avaliação considerou os seguintes critérios técnicos:

- Adequação da composição nutricional às exigências editalícias;
- Conformidade da apresentação e embalagem com o previsto no edital;
- Regularidade da rotulagem, conforme a legislação sanitária;
- Evidências de qualidade e segurança alimentar

3. Análise Técnica dos Produtos

| Item | Razão Social da empresa arrematante | Marca/Produto Proposto pela empresa arrematante | Marca/Produto de Referência Administração | Resultado da Análise Nutricional |
|------|---|---|---|---|
| 1 | NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRIÇÃO EIRELI | PROBENE / SUSTAP BAMBINI 400G | DANONE / FORTINI PLUS BAUNILHA/ SEM SABOR | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que se destina exclusivamente à administração oral, enquanto o produto exigido pela Administração deve ser adequado para administração oral e enteral. Além disso, o produto proposto deveria ser isento de leite, por ser indicado para crianças com APLV, contudo, produto proposto contém leite em sua composição. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |
| 2 | NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRIÇÃO EIRELI | PROBENE / SUSTAP BAMBINI 400G | DANONE / FORTINI COMPLET BAUNILHA | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que se destina exclusivamente à administração oral, enquanto o produto exigido pela Administração deve ser adequado tanto para dieta oral quanto para dieta enteral. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |
| 3 | ELFA MEDICAMENTOS S.A | DANONE / PREGOMIN PEPTI | DANONE / PREGOMIN PEPTI | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 4 | NUTRIMARCAS PRODUTOS ALIMENTÍCIOS LTDA | DANONE / PREGOMIN PEPTI | DANONE / PREGOMIN PEPTI | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 5 | ELFA MEDICAMENTOS S.A | DANONEN / NEOCATE LCP | DANONE / NEOCATE LCP | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 6 | NUTRIMARCAS PRODUTOS ALIMENTÍCIOS LTDA | DANONE / NEOCATE LCP | DANONE / NEOCATE LCP | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 7 | NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRIÇÃO EIRELI | PROBENE / SUSTAP SOYA 800G | PRODIET / TROPHIC BASIC ENTERAL | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que é destinado exclusivamente à administração oral, enquanto o produto solicitado deve ser adequado para administração oral e enteral. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |

| | | | | |
|----|--|--------------------------------------|--|---|
| 8 | NUTRIMARCAS PRODUTOS ALIMENTICIOS LTDA | DANONE / NEO ADVANCED 400G DANONE | DANONE / NEOADVANCE | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 9 | FLECHA PHARMA DISTRIBUIDORA LTDA | DANONE / CUBITAN BAUNILHA PB 200ML | DANONE / CUBITAN BAUNILHA/ CHOCOLATE/ MORANGO | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 10 | BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP | PRODIET / HDMAX 200ML | NUTRIMED / NUTRI RENAL D 2.0 BAUNILHA TP 200ML | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 11 | PIVOTAL COMERCIO LTDA | VITAFOR / SUSTEVIT 400g | NUTRO / NUTRO PREFIBRA PREMIUM | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que foi solicitado um produto à base de soja, com teor de proteína de 13%. O produto proposto, no entanto, possui whey protein em sua composição, indicando a presença de leite, e fornece apenas 4,8g de proteína. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |
| 12 | INNOVAKIR IMPORTACAO EM SAUDE LTDA | NESTLÉ / ISOSOURCE SOYA | NUTRO / NUTRO PREMIUM SOY 1.2 | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que o descritivo estabelecido pela Administração exige um produto sem adição de fibras, enquanto o produto proposto pela empresa contém fibras em sua composição. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |
| 13 | FLECHA PHARMA DISTRIBUIDORA LTDA | DANONE / NEOFORTE BAUNILHA | DANONE / NEOFORTE | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 14 | FLECHA PHARMA DISTRIBUIDORA LTDA | DANONE INFATRINI 400G | DANONE / INFATRINI PÓ | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 15 | BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP | PRODIET / TROPHIC JUNIOR 400G | PRODIET / TROPHIC INFANT | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 16 | PIVOTAL COMERCIO LTDA | VITAFOR / SUSTEVIT 400g | DANONE / NUTRIDRINK PROTEIN | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que não possui alta densidade energética, não é fonte de proteínas e deveria ser isento de fibras e lactose, conforme especificado no descritivo estabelecido pela Administração. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |

| | | | | |
|----|---|-----------------------------------|------------------------------|---|
| 17 | HASSEN RAAD DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E PRODUTOS NUTRICIONAIS | BIOSEN ACTION/ ORGANUTRI | EREMIX / ESPESA MIX | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 18 | ROCHA E GOES DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E MATERIAIS MEDICO HOSPITALARES LTDA | DANONE / APTAMIL PEPTI 400G | DANONE / APTAMIL PEPTI | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 19 | HASSEN RAAD DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E PRODUTOS NUTRICIONAIS | SUSTTENTA/ SVILI | ABBOTT / ENSURE | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que não se trata de um complemento alimentar adequado à nutrição enteral, possui elevado teor de açúcar adicionado e não contém fibras do tipo FOS, conforme exigido pela Administração. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |
| 20 | INNOVAKIR IMPORTACAO EM SAUDE LTDA | NESTLÉ / ISOSOURCE JUNIOR | ABBOTT / PEDIASURE | O produto proposto pela empresa atende plenamente aos requisitos estabelecidos no Instrumento Convocatório, portanto, opino pela CLASSIFICAÇÃO da proposta arrematante. |
| 21 | BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP | PRODIET / TROPHIC SOYA 1L | NUTRO / NUTRO PREMIUM SOY | O produto proposto pela empresa arrematante não atende aos requisitos mínimos estabelecidos no Instrumento Convocatório, uma vez que a ficha técnica do produto apresentado indica densidade calórica de 1,2 kcal/ml, enquanto o produto solicitado pela Administração deve apresentar densidade calórica de 1,5 kcal/ml. Diante do exposto, opino pela DESCCLASSIFICAÇÃO da proposta apresentada pela empresa arrematante. |

Após criteriosa análise, constatou-se que:

- Os produtos ofertados pelas empresas ELFA MEDICAMENTOS S.A, NUTRIMARCAS PRODUTOS ALIMENTICIOS LTDA, FLECHA PHARMA DISTRIBUIDORA LTDA, BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP, HASSEN RAAD DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E PRODUTOS NUTRICIONAIS, ROCHA E GOES DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E MATERIAIS MEDICO HOSPITALARES LTDA, INNOVAKIR IMPORTACAO EM SAUDE LTDA para os itens 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 20 atendem às especificações técnicas estabelecidas pela Administração Pública, apresentando **composição nutricional compatível** com as necessidades identificadas pela Secretaria Municipal de Saúde, portanto, estão aptos à **CLASSIFICAÇÃO**.
- Os rótulos e fichas técnicas dos itens supracitados estão adequados, contemplando todas as informações exigidas pela legislação vigente, tais como: lista de ingredientes, tabela nutricional, orientações quanto ao uso e advertências, quando aplicáveis.

- Não foram identificadas inconformidades que comprometam a qualidade ou a segurança dos produtos analisados, tampouco quaisquer incompatibilidades com as especificações editalícias.
- Os produtos ofertados pelas empresas BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP, HASSEN RAAD DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E PRODUTOS NUTRICIONAIS, PIVOTAL COMERCIO LTDA, INNOVAKIR IMPORTACAO EM SAUDE LTDA, NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRICAÇÃO EIRELI e NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRICAÇÃO EIRELI, para os itens 1, 2, 7, 11, 12, 16, 19 e 21 **NÃO ATENDEM** às especificações técnicas estabelecidas pela Administração Pública, apresentando **composição nutricional incompatível** com as necessidades identificadas pela Secretaria Municipal de Saúde, portanto, devem ser **DESCCLASSIFICADOS**.

4. Conclusão

Diante da análise técnica realizada, conclui-se que as fórmulas e suplementos alimentares propostos pelas empresas ELFA MEDICAMENTOS S.A, NUTRIMARCAS PRODUTOS ALIMENTICIOS LTDA, FLECHA PHARMA DISTRIBUIDORA LTDA, BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP, HASSEN RAAD DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E PRODUTOS NUTRICIONAIS, ROCHA E GOES DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E MATERIAIS MEDICO HOSPITALARES LTDA, INNOVAKIR IMPORTACAO EM SAUDE LTDA para os itens 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 20, **atendem às exigências estabelecidas pela Secretaria Municipal de Saúde**, bem como se encontram em conformidade com os parâmetros legais e sanitários aplicáveis, sendo considerados **aptos** para aquisição e distribuição no âmbito da rede municipal de saúde, portanto, as propostas devem ser **CLASSIFICADAS**.

Recomenda-se, contudo, que a fiscalização do contrato, quando da entrega dos produtos, assegure a manutenção das especificações analisadas, especialmente no que se refere à validade, à integridade das embalagens e à conformidade com os lotes aprovados neste parecer.

Por sua vez, as fórmulas e suplementos alimentares propostos pelas empresas BARROS E BARROS HOSPITALAR LTDA EPP, HASSEN RAAD DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS E PRODUTOS NUTRICIONAIS, PIVOTAL COMERCIO LTDA, INNOVAKIR IMPORTACAO EM SAUDE LTDA, NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRICAÇÃO EIRELI e NUTRIMEDICA MATERIAL HOSPITALAR E NUTRICAÇÃO EIRELI, para os itens 1, 2, 7, 11, 12, 16, 19 e 21, **não atendem às exigências estabelecidas pela Secretaria Municipal de Saúde**, bem como **não** se encontram em conformidade com os parâmetros legais aplicáveis, sendo considerados inaptos para aquisição e distribuição no âmbito da rede municipal de saúde, portanto, as propostas devem ser **DESCCLASSIFICADAS**.

Este é o parecer técnico, que ora submeto para os devidos fins.

Santa Cruz do Capibaribe, PE, 30 de maio de 2025


Débora Ferreira Costa
Nutricionista
CRN 6 7312